№ 7.

№ 7.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой и пересылкой въ другіе горо: —2 р. 20 к.

Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у г.г. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 7.

15 февраля 1889 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій

на первой страницѣ по ½ к., а на послѣдней—по ¼ к. съ буквы за три раза.

Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гаваъ, Лафитъ и К°, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 ч. утра (Нѣмецкая улица, д. Сяноженскаго).

Дневникъ отечественныхъ воспоминаній.

Февраль. 8—1611.—Изъ Нижняго Новгорода выступаетъ ратъ нижегородцевъ для соединенія со стоявшими подъ Москвою воеводами—княземъ Д. И. Трубецкимъ и П. П. Ляпуновымъ.

— 1819.—Учрежденіе С.-Петербургскаго университета.

— 10—1828.—Миръ съ Персіей въ Туркманчаѣ.

— 12—1799.—Учрежденіе медико-хирургической академіи.

— 1705.—Петръ Великій издалъ указъ о бритіи бородъ.

— 14—1598.—Избраніе въ цари Бориса Ѳедоровича Годунова.

—15—1730.—Восшествіе на престолъ императрицы Анны Іоанновны.

ТЕЛЕГРАММЫ

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

Петербургъ, 12 февраля, *Правительственное Сообщеніе*. Изъ французскаго поселенія Обокъ получено извѣстіе о столкновеніи, происшедшемъ между высадившимися на берегу залива Таджура, подъ предводительствомъ называющаго себя атаманомъ вольныхъ казаковъ, Николая Ашинова, русскими подданными и французскими властями. Согласно съ поступившими въ министерство иностранныхъ дѣлъ свѣдѣніями, это столкновеніе вызвано было своевольными поступками самого Ашинова. Неоднократныя поѣздки въ Африку были предпринимаемы Ашиновымъ безъ разрѣшенія и безъ всякаго участія императорскаго правительства; весною 1888-го года имъ была основана близъ этой мѣстности станица, названная „Москвою". Въ ноябрѣ 1888-го года спутники Ашинова: отставной фельдфебель Самусеевъ и Аккерманскій уроженецъ Шелипенко показали, что высадившись 7-го апрѣля въ Таджурѣ, Ашиновъ пробылъ тамъ нѣсколько дней и отправился въ Россію, оставивъ семь человѣкъ русскихъ и обѣщавъ имъ вернуться черезъ три мѣсяца съ новыми добровольцами и запасомъ оружія. Истощивъ средства, Самусеевъ и Шелипенко, обратились къ коменданту Обока, который снабдилъ ихъ на переѣздъ въ Аденъ, оттуда въ Портъ Саидъ и Константинополь; двое другихъ спутниковъ—унтеръ офицеръ Литвинъ и кантонистъ Павловъ были приняты въ обокскую больницу. Вторичная поѣздка Ашинова въ Таджуръ была предпринята совмѣстно съ архимандритомъ Паисіемъ, вознамѣрившимся проникнуть въ Абиссинію для преподанія абиссинцамъ ученія православной церкви. Ашиновъ увѣрилъ французскаго консула въ Портъ-Саидѣ, что его предпріятіе одобрено императорскимъ правительствомъ. По прибытіи Ашинова въ Таджуръ французскія власти потребовали отъ него выдачи всего излишняго оружія. Ашиновъ перешелъ изъ Таджура въ Согалло (мѣстность въ предѣлахъ французскаго протектората), занялъ старинное укрѣпленіе, поднялъ въ немъ русскій коммерческій флагъ и объявилъ, что эта мѣстность пріобрѣтена имъ на основаніи заключеннаго съ мѣстнымъ племеннымъ начальникомъ соглашенія. Ашиновъ продолжалъ уклоняться отъ выполненія требованій французскихъ властей;—французское правительство желало, чтобы съ нашей стороны было дано Ашинову приказаніе сдать излишнее оружіе и признать права Франціи. Въ виду отсутствія въ этихъ краяхъ представителей русской власти,—нашему повѣренному въ Парижѣ поручено было объявить г. Гобле, что мы не замедлимъ изыскать средства передать Ашинову приказаніе въ желаемомъ смыслѣ. Возникшія на мѣстѣ осложненія не дозволили обокскимъ властямъ откладывать далѣе принятіе понудительныхъ мѣръ; притомъ бѣжавшіе отъ Ашинова спутники стали обращаться къ адмиралу Ольри съ ходатайствомъ о защитѣ. Обокскія власти не встрѣчаютъ препятствій къ разрѣшенію русскимъ проживать на французской территоріи, подъ условіемъ точнаго выполненія предложенныхъ имъ условій или же къ переѣзду въ Абиссинію; посольство выразило готовность облегчить нашимъ соотечественникамъ переѣздъ до Суэза. Въ виду этого предполагается командировать въ Суэзъ офицера русскаго флота для пріема и отправленія въ Одессу всѣхъ русскихъ, кои будутъ доставлены. Русское правительство полагаетъ, что отвѣтственность за происшедшее въ Согалло кровопролитіе должна пасть на Ашинова; происшедшія въ Согалло замѣшательства останутся безъ вліянія на существующія между Россіей и Франціей отношенія.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

5-го февраля въ Казани скончался отъ паралича казанскій губернаторъ Андреевскій.

Токіо. Японскій императоръ провозгласилъ сегодня съ престола новую японскую конституцію. Провозглашеніе сопровождалось большими народными празднествами. Конституція составлена по образцу германской. Парламентъ состоитъ изъ двухъ палатъ: палаты господъ, часть членовъ которой выборные, а другая по назначенію императора, и палаты общинъ изъ трехсотъ членовъ. Избирательнымъ правомъ пользуются всѣ граждане, достигшіе двадцатипятилѣтняго возраста и платящіе ежегодно двад-

цать пять долларовъ налога. Конституціей даруется также религіозная свобода, свобода слова и право сходокъ. Парламентъ облеченъ законодательною властью и контролемъ надъ финансовыми дѣлами, въ установленныхъ конституціей предѣлахъ. Судьи не смѣняемы, они могутъ быть увольняемы лишь законодательнымъ порядкомъ.

Чарджуй, 8 февраля. Абдуррахманъ находится въ Мазари-и-Шерифѣ, лично производя судъ надъ участниками возстанія Исхакъ-хана.

Въ Карки русскій отрядъ подъ начальствомъ генерала Христіани находится въ полномъ боевомъ порядкѣ; однако сомнительно, чтобы афганцы открыли наступательныя дѣйствія противъ бухарцевъ или насъ.

Генералъ губернаторомъ Афганскаго Туркестана, на мѣсто Исхакъ-хана назначается Голамъ Хайдеръ, усмиритель гильзаевъ и возстанія Исхакъ-хана.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

Засѣданіе городской думы 10 февраля.

Засѣданіе началось выборомъ комиссіи по разсмотрѣнію городской приходо-расходной росписи на 1889 годъ.

Выбраны: Д. И. Панютинъ, Я. Т. Трифоновъ, В. В. Покровскій, А. А. Савельевъ, М. И. Лебедевъ и А. М. Меморскій.

Затѣмъ было доложено предложеніе гласнаго А. А. Зарубина по вопросу о сокращеніи и призрѣніи нищихъ.

Вопросъ этотъ нѣсколько разъ обсуждался въ нашей думѣ.

По примѣру другихъ городовъ, образованная думою въ 1882 году комиссія выработала проектъ устава общественнаго комитета, на который должны быть возложены заботы о сокращеніи нищенства. Въ засѣданіи 15 іюня 1884 года проектъ этотъ думой былъ одобренъ и представленъ на усмотрѣніе правительства, но отвѣта на это постановленіе не послѣдовало, вслѣдствіе чего, по предложенію г. Зарубина, городская дума въ 1887 году два раза обращалась къ правительству съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи постановленія думы 1884 г. о сокращеніи въ Нижнемъ Новгородѣ нищенства. Но это ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ, не смотря на прошедшіе 15 мѣсяцевъ и пріѣздъ въ августѣ минувшаго 1888 года въ Нижній барона Бугсгевдена, командированнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ цѣлью уяснить обществу ту пользу, какая можетъ произойти отъ призрѣнія людей, просящихъ милостыню.

„Въ виду чего городская дума не признаетъ ли нужнымъ продолжить свое ходатайство предъ правительствомъ,— предлагаетъ г. Зарубинъ,— и тѣмъ выполнить ученіе Христа: „просите, и дано будетъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ".

ЖИЗНЬ И ДѢЯНІЯ

Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Владимірскаго

ГЕОРГІЯ II ВСЕВОЛОДОВИЧА.

4-го марта настоящаго (1889) года исполнится семь сотъ лѣтъ со времени рожденія св. Благовѣрнаго Великаго Князя Владимірскаго Георгія II Всеволодовича, павшаго въ битвѣ съ татарами на берегахъ р. Сити 4-го марта 1238 *). Мы, нижегородцы, чтимъ этотъ день съ особенною торжественностью потому, что Георгій Всеволодовичъ былъ основателемъ Нижняго Новгорода (1222 г).

Постараемся въ краткомъ разсказѣ передать нашимъ читателямъ все, что сохранила намъ наша исторія, объ этомъ страдальцѣ за Русскую землю

Въ 1189 году 27 ноября у великаго князя владимірскаго Всеволода III Юрьевича по прозванію Большое Гнѣздо и княгини Маріи родился сынъ Георгій (Юрій). О первыхъ годахъ жизни князя намъ ничего неизвѣстно. Лѣтописецъ упоминаетъ только о совершеніи надъ нимъ „пострига": „и бысть торжество веліе во градѣ Суздалѣ". Обычай „пострига" состоялъ въ томъ, что послѣ отнятія отъ груди княжичу постригали волоса (если возможно, то надъ гробницею святаго) и сажали на коня, какъ будущаго воина; затѣмъ княжичъ передавался изъ рукъ нянекъ и мамокъ на воспитаніе одному изъ дружинниковъ князя (дядьки). Въ первые года жизни князь Георгій не отличался здоровьемъ. Такъ онъ на 11-мъ году по болѣзни долженъ былъ отказаться отъ назначеннаго ему въ удѣлъ г. Переяславля въ пользу брата своего Ярослава. Живя постоянно съ родителями и отличаясь сыновними добродѣтелями, онъ пользовался особенною ихъ любовію. Воспитываясь подъ вліяніемъ благочестивой матери своей, онъ съ юности былъ извѣстенъ дѣлами благочестія. На семнадцатомъ году жизни онъ лишился нѣжно любимой матери; смерть ея глубокою скорбью отозвалась въ сердцѣ любящаго юноши. На двадцать второмъ году жизни Георгій Всеволодовичъ женился на дочери кіевскаго князя Всеволода Святославича Чермнаго Агаѳіи.— „и бысть радость велія въ Володимірѣ градѣ", говоритъ лѣтописецъ. Восемь дней пировали гости на свадьбѣ привѣтливаго князя; молодая княгиня получила отъ свекра въ пожизненное владѣніе городъ Юрьевъ.

Ратные подвиги кн. Юрія начинаются общимъ походомъ съ братьями и отцомъ на рязанскихъ князей, возмутившихся противъ великаго князя владимірскаго (1209); побѣжденные князья томились въ плѣну до смерти Всеволода III и освобождены были уже по вступленіи на великое княженіе Юрія. Другой разъ отецъ посылалъ его съ братьями противъ мятежныхъ новгородцевъ; и этотъ походъ былъ удаченъ,—устрашенные соединенною ратью новгородцы смирились и заключили міръ „на всей волѣ князей".

Чувствуя приближеніе кончины, великій князь созвалъ всѣхъ сыновей. Немедленно они съѣхались во Владиміръ, кромѣ старшаго Константина, княжившаго въ Ростовѣ. Отецъ думалъ лично сдѣлать распоряженіе о передачѣ великаго княженія старшему сыну Константину, но съ тѣмъ однако чтобы Ростовъ перешелъ во владѣніе Юрія. Узнавши о такомъ распоряженіи отца, Константинъ просилъ оставить ему въ удѣлъ вмѣстѣ съ Владиміромъ и Ростовъ, самъ же не поѣхалъ во Владиміръ отзываясь болѣзнью, не смотря на двухкратныя приглашенія отца. Всегда скромный и послушный Константинъ не пожелалъ отказаться отъ Ростовской области, такъ онъ сроднился съ Ростовомъ, столько положилъ трудовъ на его устройство, что ему трудно было покинуть любимый городъ; ростовскіе-же бояре помнили старшинство Ростова предъ молодымъ Владиміромъ и поддерживали князя въ его мысли владѣть обоими городами. Да и самъ князь придавалъ большое значеніе усиленію великокняжеской власти: онъ могъ держать своихъ родичей въ повиновеніи только тогда, когда будетъ сильнѣе ихъ, и только тогда можетъ придти на защиту обиженнаго. „Батюшка, если ты хочешь меня сдѣлать старшимъ, то дай мнѣ старый начальный городъ Ростовъ и къ нему Владиміръ; или если тебѣ такъ угодно, дай мнѣ Владиміръ и къ нему Ростовъ". Видя такое неповиновеніе, великій князь рѣшился наказать Константина и передать великое княженіе второму сыну Георгію. Для того, чтобы прочнѣе укрѣпить великое княженіе за вторымъ сыномъ, Всеволодъ созвалъ бояръ, духовенство и торговыхъ людей и отдалъ на судъ ихъ поступокъ сына. Мнѣнія раздѣлились: одни оправдывали Константина и находили, что не слѣдуетъ дѣлить такихъ важныхъ областей и ослаблять великаго князя; дру-

*) Хотя православная церковь чтитъ память св. Благовѣрнаго великаго князя Георгія Всеволодовича 4 февраля; но исторически извѣстно, что битва на берегахъ Сити была 4 марта. А. С. Гацискій (см. „Дѣйствія нижегородской губернской ученой архивной комиссіи". Вып. 2-й. III. Засѣданіе 4 февраля 1888 г.) полагаетъ, что при установленіи церковію празднованія памяти Георгія Всеволодовича 4 февраля имѣлось въ виду ошибочное показаніе „Степенной книги, отнесшей день кончины его къ 4 февраля: „Поганіи же скоро приближишася, и соступишася полцы, и бысть брань велика и сѣча зла, и кровь многа, яко вода проліяся. Богу-же попустившу, побѣждены быша рустіи князи и боляре и все воинство отъ поганыхъ татаръ, идѣже Великій князь Георгій вѣнчася кровію, ею же взыдѣ ко Христу, отъ него же мученическій вѣнецъ пріятъ, его же желаше, мѣсяца февраля въ 4 день". (Книга степенная царскаго родословія, содержащая исторію россійскую съ начала оныя, и т. д., часть I, стр. 336, изд. 1775 г.). Догадываются также, хотя на это нѣтъ никакихъ историческихъ доказательствъ, что 4 февраля (1239 г.) совершилось перенесеніе тѣла Георгія Всеволодовича изъ Ростова во Владиміръ.

Выражая свое сочувствіе предложенію г. Зарубина и признавая нищенство великимъ зломъ въ нашей городской жизни, дума тѣмъ не менѣе опредѣлила съ ходатайствомъ этимъ обождать, частнымъ же образомъ черезъ городскаго голову просить содѣйствія по данному дѣлу начальника губерніи Н. М. Баранова, въ скоромъ времени отправляющагося въ С.-Петербургъ.

Слѣдующимъ докладомъ было ходатайство распорядителя товарищества русскихъ драматическихъ артистовъ Д. А. Золотарева (Бѣльскаго по сценѣ) о возобновленіи городомъ театральной субсидіи въ размѣрѣ 2000 рублей въ годъ.

Указывая на то, что въ другихъ городахъ театръ пользуется не только субсидіей, но даже и безплатнымъ театральнымъ помѣщеніемъ, г. Бѣльскій обѣщается давать въ сезонъ по одному спектаклю въ пользу городскихъ благотворительныхъ учрежденій и по 10 съ вдвое уменьшенной платою.

По прочтеніи этого доклада городской голова заявилъ, что, переговариваясь по данному дѣлу съ г. Бѣльскимъ, онъ условился съ нимъ, чтобы театръ былъ предоставленъ два раза въ мѣсяцъ обществу распространенія начальнаго образованія для народныхъ чтеній.

Затѣмъ говорилъ Д. И. Панютинъ, который доказывалъ, что театру безусловно слѣдуетъ оказать помощь со стороны города, что въ этомъ случаѣ Нижній Новгородъ отсталъ не только отъ губернскаго, но даже и отъ многихъ уѣздныхъ городовъ, но что, выдавая театру субсидію, необходимо также наблюдать, чтобы г. Бѣльскій не уклонялся отъ принятыхъ на себя обязательствъ, ставилъ бы въ общедоступные спектакли такія пьесы, которыя бы составляли здоровую умственную пищу для народа, чтобы, такимъ образомъ, театръ могъ бы замѣнить для городскаго простонародья излюбленные имъ кабаки и трактиры. Что же касается того, что нашъ простолюдинъ жаждетъ умственной пищи, то, по словамъ г. Панютина, это вполнѣ доказывается той охотой, съ какой посѣщаются наши народныя чтенія.

Кромѣ того, г. Панютинъ не рекомендуетъ выдавать деньги лично г. Бѣльскому, и совѣтуетъ предоставить ихъ прямо въ распоряженіе всей труппѣ, какъ извѣстно, играющей въ Нижнемъ Новгородѣ на артельныхъ началахъ.

А. Е. Наумовъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Панютина, высказался за то, чтобы спектакли съ удешевленной входной платой давались въ праздничные дни, когда городское простонародье пользуется отдыхомъ и свободой отъ своихъ ежедневныхъ тяжелыхъ занятій.

Не смотря на сочувствіе большинства гласныхъ, А. А. Зарубинъ возсталъ противъ выдачи театру субсидіи, указывая на то, что театръ служитъ только для сытыхъ, что у насъ въ городѣ есть масса нуждающихся въ кускѣ насущнаго хлѣба, которымъ со стороны города будетъ больше основанія помогать, чѣмъ театру, что, наконецъ, городу несравненно лучше и почтеннѣе думать о школахъ, въ которыхъ въ Нижнемъ ощущается недостатокъ, чѣмъ на вѣтеръ бросить 2000

гіе-же полагали, что великій князь воленъ дѣлить свою вотчину, какъ ему угодно, и наказать ослушника, и такихъ было больше. Тогда великій князь объявилъ, что, по вѣдомой всѣмъ причинѣ, лишаетъ старшаго сына Константина великаго княженія; а владимірскій престолъ и Ростовъ передаетъ Георгію. Бояре и народъ, привыкшіе въ теченіе 37 лѣтъ къ полному повиновенію, безропотно присягнули молодому князю. „Будь братьямъ вмѣсто отца, говорилъ Всеволодъ Георгію.— А вы, дѣти, не ополчайтесь другъ противъ друга, и если кто изъ другихъ князей возстанетъ на васъ, вы всѣ соединитесь противъ нихъ. Да будетъ вамъ помощникомъ Господь и святая Богородица и молитва дѣда вашего Георгія и прадѣда Владиміра, потомъ и я благословляю васъ". Съ этими словами Всеволодъ скончался (14 апрѣля 1212 г).

По смерти отца братья не могли жить въ мірѣ и согласіи. Константинъ Ростовскій и не думалъ отказываться отъ старшинства; ростовцы также не могли равнодушно видѣть возвышенія молодаго Владиміра и подстрекали своего князя противъ Георгія. Костантинъ, по словамъ лѣтописца: „воздвигъ брови съ гнѣвомъ на братію свою, паче-же на Юрія".

Попытка великаго князя помириться съ братомъ ни къ чему не привела. Онъ даже ѣздилъ въ Ростовъ и предлагалъ Константину великое княженіе: „если ты хочешь Владиміра, иди, садись въ немъ, а мнѣ дай Ростовъ".— „Ты садись въ Суздалѣ", отвѣчалъ Константинъ.

Вскорѣ послѣ этого Константинъ послалъ великому князю письмо и предлагалъ добровольно уступить великое княженіе, которое „только по старости отца, да по внушенію злыхъ совѣтниковъ" досталось не ему. Георгій отвѣчалъ: „родитель отдалъ мнѣ и старѣйшинство и городъ Владиміръ, братъ несправедливо того требуетъ". Тогда ростовскій князь объявилъ походъ противъ великаго князя и соединился съ двумя братьями Владиміромъ и Иваномъ; а сторону Георгія приняли Ярославъ и Святославъ. Но на этотъ разъ дѣло не дошло до кровопролитія: великій князь успѣлъ умиротворить брата, и они помирились въ г. Юрьевѣ. Но вскорѣ вражда опять возобновилась, и соперники сошлись близъ Костромы; на р. Идшѣ великій князь разбилъ ростовцевъ. Константинъ долженъ былъ смириться и цѣловалъ крестъ въ знакъ дружбы.

Однако не суждено было успокоиться сѣверной Руси отъ смутъ; вражда князей приняла ожесточенный характеръ, когда вступилъ въ дѣло Мстиславъ Мстиславичъ Удалой, князь торопецкій.

Мстиславъ Удалой былъ княземъ въ Новгородѣ Великомъ; но, не поладивши съ вольницей новгородской, добровольно оставилъ княженіе и ушелъ въ Кіевъ. Оставшись безъ князя, новгородцы начали смуту: образовались двѣ партіи— одна стояла за суздальскихъ князей, а другая за Мстислава. Первая взяла верхъ и предложила призвать на княженіе брата великаго князя, Ярослава Всеволодовича. Новгородцы тѣмъ охотнѣе согласились, что Ярославъ былъ зять Мстислава Удалаго. Это обстоятельство и послужило поводомъ къ новымъ смутамъ и войнамъ. Ярославъ оказался человѣкомъ мстительнымъ и жестокимъ; онъ сталъ преслѣдовать гражданъ, бывшихъ противъ его призванія. Тотчасъ по прибытію въ Новгородъ, князь приказалъ схватить двухъ знатныхъ бояръ и заковать въ цѣпи безъ суда и слѣдствія. Такое самоуправство произвело волненіе въ народѣ, и были убиты двое приверженцевъ князя. Тогда Ярославъ увидѣлъ, что ему небезопасно оставаться въ Новгородѣ. Онъ оставилъ Новгородъ и сѣлъ въ пригородѣ новгородскомъ—Торжкѣ. Здѣсь онъ далъ полную волю своему мстительному характеру. Въ новгородской волости случился неурожай, а князь сталъ задерживать обозы съ хлѣбомъ, которые шли къ Новгороду изъ низовыхъ земель. Тогда въ Новгородѣ настала страшная дороговизна, родители продавали дѣтей; наконецъ, начался голодъ и моръ, такъ что не успѣвали хоронить умершихъ, трупы валялись по улицамъ и площадямъ. Ужасъ объялъ населеніе. Новгородцы посылали просить пощады у князя и опять звали его къ себѣ; но князь задерживалъ новгородскихъ мужей и перехватывалъ гостей (купцовъ). Лютая печаль воцарилась въ Новгородѣ. Вспомнили тогда новгородцы о своемъ любимцѣ и заступникѣ Мстиславѣ Удаломъ и послали къ нему пословъ; онъ тотчасъ откликнулся на ихъ призывъ и явился въ Новгородъ. „Или ворочу мужей новгородскихъ и волости, или голову свою положу за Великій Новгородъ",— сказалъ онъ на вѣчѣ.

Мстиславъ послалъ къ зятю посла и убѣждалъ отпустить новгородскихъ мужей, а въ отвѣтъ на это Ярославъ велѣлъ заковать до двухъ тысячъ новгородцевъ и отправилъ по своимъ городамъ; а самъ сталъ укрѣпляться въ Торжкѣ и дѣлать засѣки по дорогамъ. Тогда Мстиславъ созвалъ вѣче и объявилъ походъ противъ зятя: „Идемъ отыскивать своихъ мужей, вашу братію и свои волости. Не быть Торжку выше Новгорода; но гдѣ св. Софья, тамъ Новгородъ. И во мнозѣ Богъ, и въ малѣ Богъ и правда".

Зналъ Мстилавъ, что зятю будетъ помогать великій князь съ братьями,— поэтому онъ пригласилъ въ союзники ростовскаго кн. Константина, обѣщаясь помочь ему отыскивать великое княженіе; кромѣ того Мстиславу помогали князья псковскій (Владиміръ Мстиславичъ) и смоленскій (Владиміръ Рюриковичъ). Такимъ образомъ въ борьбѣ участвовали почти всѣ князья сѣверной Руси.

Мстиславъ Удалой еще разъ попытался покончить дѣло миромъ и послалъ уговорить зятя. Но тотъ отвѣчалъ: „міра не хочу; если пошли уже, то идите, и одинъ вашъ не придется на нашихъ сто".

„Ты Ярославъ съ силою; а мы съ крестомъ" велѣли сказать братья Мстиславичи.

рублей въ годъ, помогая актерамъ, которые у насъ только водевилями и пробавляются.

Конечно г. Зарубину возражали. А. А. Савельевъ разъяснилъ что театръ также необходимъ, какъ и школа, что въ томъ случаѣ, когда онъ бываетъ поставленъ какъ слѣдуетъ, онъ приноситъ существенную нравственную пользу зрителямъ.

Но г. Зарубинъ не внималъ увѣщаніямъ и требовалъ баллотировки, но и въ этомъ не встрѣтилъ ни съ чьей стороны поддержки и умолкъ.

Театральный вопросъ въ концѣ концовъ разрѣшился въ томъ смыслѣ, что, выдавъ театру субсидію только на одинъ годъ, поручить г. городскому головѣ наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ обязательства, которыя принимаетъ на себя товарищество драматическихъ артистовъ, были исполняемы въ точности.

Засѣданіе заключилось разрѣшеніемъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ.

„Положеніе" объ устройствѣ Нижняго Новгорода и соединенные съ нимъ вопросы *).

Съ января мѣсяца 1884 года до февраля 1887 года дѣло о ссудномъ капиталѣ оставалось безъ всякаго движенія. Въ теченіе этого времени окончилось пятидесятилѣтіе со дня изданія „положенія" и представленія Нижнему Новгороду „ссудо-вспомогательнаго строительнаго капитала"; въ то же время произошло значительное измѣненіе взглядовъ публики на значеніе „положенія" и ссуднаго капитала, какъ это и выяснено ниже.

9-го мая 1885 года исполнилось 50 лѣтъ со дня изданія Николаевскаго „положенія объ устройствѣ губернскаго города Нижняго Новгорода". Этотъ день ничѣмъ не былъ отмѣченъ въ городѣ, между тѣмъ какъ 50 лѣтъ тому назадъ Императоръ Николай I и нижегородскій городской голова Ѳ. П. Переплетчиковъ 9 мая были воодушевлены высокими патріотическими чувствами... *).

27 февраля и 6 марта 1887 года въ городской думѣ обсуждался докладъ городской управы, содержавшій свѣдѣнія о количествѣ ссуднаго капитала и излагавшій предположенія ея о новомъ назначеніи капитала. Къ этому времени въ думу поступили заявленія 26 гласныхъ и просьба 39 депутатовъ мѣщанскаго общества, излагавшія взгляды ихъ на современныя потребности городскаго населенія.

Изъ доклада городской управы видно, что къ 1-му января 1887 года ссудный капиталъ въ наличности и въ обращеніи составлялъ сумму въ 274119 рублей, не считая въ этомъ 150 т. р., взятыхъ на постройку дома для реальнаго училища. Послѣдніе платежи по выданнымъ на основаніи „положенія" 1836 года ссудамъ относятся къ 1907 году Далѣе въ докладѣ излагаются условія передачи этого капитала въ общественный банкъ и приводится мотивы къ увеличенію его основнаго капитала

От передачи ссуднаго капитала въ общественный банкъ основной капиталъ его увеличивался въ полтора раза и достигъ бы суммы въ 774 т. р. Вслѣдствіе этого банкъ получилъ бы возможность увеличить свои обороты также въ полтора раза. До присоединенія ссуднаго капитала общественный банкъ имѣлъ годовой оборотъ въ $2^{1}/_{2}$ милл. рублей; съ передачей ему ссуднаго капитала годовой оборотъ его равнялся бы 3870000 р. Въ первомъ случаѣ высшій размѣръ единоличнаго вексельнаго кредита по уставу банка допускается въ 50 т. р., во второмъ—въ 77 т. р. Главнѣйшей выставляемой на видъ цѣлью присоединенія ссуднаго капитала къ основному капиталу банка было стремленіе достичь увеличенія вексельнаго кредита отдѣльнымъ лицамъ до размѣровъ въ полтора раза большихъ, чѣмъ прежде.

Чтобы черезъ это совсѣмъ не лишить городскихъ домовладѣльцевъ необходимаго имъ кредита, городская управа предложила думѣ открыть имъ въ городскомъ банкѣ кредитъ въ 20 т. р. въ годъ на весь городъ и выдавать эту сумму въ ссуды подъ залоги недвижимыхъ имуществъ, по уставу банка, который допускаетъ выдачу такихъ ссудъ подъ залоги даже не городскихъ имуществъ (ст. 131—141),

По проекту управы, ссуды раздѣляются на краткосрочныя и долгосрочныя; первыя въ общей суммѣ ограничены 10 т. р. въ годъ и назначаются непосредственно банкомъ; вторыя, также въ размѣрѣ 10 т. р. въ годъ, распредѣляются и назначаются думой. Высшій размѣръ каждой отдѣльной краткосрочной ссуды не опредѣленъ; размѣръ долгосрочной ссуды не превышаетъ 1 т. р., изъ 6%, до 16 лѣтъ срокомъ. Всѣ прибыли по ссудному капиталу причисляются къ капиталамъ банка *). Ограниченіе 20-ю т. р. въ годъ общаго размѣра ссудъ подъ недвижимыя имущества признавалось необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не поставить общественный банкъ въ затруднительное положеніе относительно вкладчиковъ **).

Какъ извѣстно, требованіе относительно присоединенія ссуднаго капитала къ основному капиталу общественнаго банка исходило отъ крупныхъ капиталистовъ: гг. Курбатова, Башкирова, Блинова и Шипова. На осуществленіе изложенныхъ выше предположеній требовалось разрѣшеніе правительства.

Возражая на предложенія городской управы, 26 гласныхъ городской думы въ формальномъ заявленіи своемъ высказали, что съ присоединеніемъ ссуднаго капитала къ основному капиталу банка каждый крупный коммерсантъ увеличиваетъ свой вексельный кредитъ на 27 т. р., между тѣмъ какъ все остальное городское населеніе могло имѣть въ банкѣ кредита подъ всѣ свои дома только на 10 т. р. въ годъ; остальными 10 т. р. краткосрочнаго кредита домовладѣльцамъ почти невозможно бы было пользоваться, вслѣдствіе различныхъ формальностей, соблюдаемыхъ при залогѣ недвижимыхъ имуществъ. Но и этотъ долгосрочный кредитъ—добавимъ, совершенно ничтожный на 4 т. домовладѣльцевъ—затрудненъ обязательствомъ уплачивать проценты и погашеніе займа (по 50 р). за полгода впередъ, безъ соблюденія чего имущество черезъ два мѣсяца поступаетъ въ продажу; кромѣ того, подъ имущества бездоходныя ссудъ совсѣмъ не допускается. Поэтому они просили думу пересмотрѣть постановленіе ея 26 января 1884 г. и высказали, что не видятъ потребности увеличивать капиталы городскаго общественнаго банка. Они находятъ нужнымъ оставить ссудный капиталъ при городской управѣ „и пользоваться имъ такъ, какъ справедливо и цѣлесообразно, согласно повелѣнія въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Николая Павловича" *).

Ко дню засѣданія думы отъ нижегородской мѣщанской управы поступило извѣщеніе о томъ, что собраніе депутатовъ мѣщанскаго общества (39 депутатовъ и мѣщанскій староста) единогласно проситъ думу объ оставленіи ссуднаго капитала неприкосновеннымъ при прежнемъ его назначеніи **).

Обсудивъ предложенія городской управы и заявленія 26 гласныхъ, 6-го марта 1887 года дума постановила: „По чрезвычайной важности и сложности настоящаго вопроса, думу признаетъ необходимымъ для пересмотра не постановленія думы 26 января 1884 года спеціально, а вообще всего дѣла о вспомогательнымъ капиталѣ, въ совокупности съ заявленіемъ 26 гласныхъ и докладомъ городской управы 27 февраля,—назначить особую комиссію, прося ее, по тщательномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, внести въ думу подробный докладъ съ заключеніемъ о возможно-наилучшей постановкѣ вопроса о вспомогательномъ капиталѣ, уполномочивъ ее приглашать въ свои засѣданія тѣхъ лицъ, не изъ среды своей, присутствіе которыхъ ею признано будетъ нужнымъ; затѣмъ просить комиссію возлагаемое на нее порученіе исполнить въ срокъ не долѣе двухъ мѣсяцевъ" ***).

(Продолженіе будетъ).

*) Первая глава этой статьи непечатана въ «Ниж. Губ. Вѣд.» 1885 г., №№ 24, 26, 27, 31, 32, 33, 38, 40, 41, 43 и 47. Оригинальная и очень продолжительная пауза (въ три года) между появленіемъ первой главы и этой второй объясняется важностью излагаемаго предмета, медленнымъ теченіемъ дѣла и непредвидѣнными обстоятельствами.

*) Положеніе 1836 г. Высочайше утверждено въ день св. Николая Чудотворца.

*) Докладъ городской управы и проектъ правилъ о выдачѣ ссудъ изъ обществен. банка подъ залоги недвижимыхъ имуществъ, стр. 1—25. См. Протоколы ниж. гор. думы за 1887 годъ, № 27 и приложенія.

**) Здѣсь можно подразумѣвать и обратное опасеніе какъ бы отсутствіе ограниченія не повело къ сокращенію вексельнаго кредита.

*) Протоколы ниж. гор. думы за 1887 годъ, приложеніе къ № 27.

**) Протоколы ниж. гор. думы за 1887 годъ, приложеніе къ № 170.

***) По выбору думы въ этой комиссіи состояли гласные: гг. Савельевъ, Павютинъ, Бауляв, Воронинъ, Покровскій, Волковъ, Лебедевъ, Трифоновъ, Байкальскій, Наумовъ, Бугровъ, Богоявленскій, Сапожниковъ. Бѣляевъ и Меморскій.

Наконецъ братья хотѣли склонить къ миру великаго князя и предложили ему уступить Константину великое княженіе, а себѣ взять остальную суздальскую землю. „Если и отецъ нашъ не управилъ съ Константиномъ, то вамъ ли насъ мирить. Пусть онъ одолѣетъ насъ, тогда ему вся земля"—отвѣтилъ Юрій.

Одинъ изъ суздальскихъ бояръ совѣтовалъ великому князю помириться, предупреждалъ, что князья роду Ростислава „мудры и храбры, а мужи ихъ дерзки на бой". „Мстислава же Мстилавича сами знаете, какая дана ему Богомъ храбрость предъ всею братіею". Не понравилось эта рѣчь князьямъ. Льстецы же возбуждали великаго князя и говорили: „еще не одинъ пришелецъ не выходилъ цѣлъ изъ суздальской земли... Пусть двинется вся Русская земля... ничего не успѣютъ. И этихъ ли бѣдныхъ пришельцевъ бояться намъ? Мы сѣдлами ихъ закидаемъ". Великій князь съ Ярославомъ успокоились этими льстивыми рѣчами и уже заранѣе подѣлили между собою русскую землю и беззаботно пировали въ своемъ станѣ.

Оба войска урядились къ битвѣ близъ урочища Липицы; они заняли укрѣпленныя позиціи на холмахъ, раздѣленныхъ лощиною ручья, берега котораго покрыты были болотомъ и порослью. Мстиславъ послалъ сказать: „миритесь, или начинайте! Подходите къ намъ".—„Зачѣмъ укрываетесь лѣсомъ и горою? отвѣчалъ великій князь. Вы далеко шли: много ли труда теперь перейти лѣсъ и гору; самъ я нейду и не мирюсь". Мстиславъ вызвалъ противниковъ сразиться на ровное мѣсто; но тѣ укрѣпились на горѣ: „гора намъ не поможетъ,—сказалъ Мстиславъ,—гора насъ не побѣдитъ,—пойдемте на нихъ съ надеждою на крестъ и на свою правду. Потягнемъ же братіе"!... Мстиславъ Удалой поставилъ свою дружину съ новгородцами и псковичанами въ средину, а по крыльямъ—смольнянъ и ростовцевъ.—„Какъ будете биться: конные или пѣшіе"?—спросилъ князь новгородцевъ.—„Не хотимъ померетъ на коняхъ; но какъ отцы наши (на Колакшѣ) будемъ биться пѣшіе".—Сошли съ коней, сбросили съ себя верхнюю одежду и сапоги и дружно бросились чрезъ болото на гору. „Не выдадимъ добрыхъ людей"—крикнулъ Мстиславъ брату Владиміру и бросился впередъ съ своею конною дружиною. Три раза проѣхалъ онъ изъ конца въ конецъ непріятельскіе ряды, поражалъ топоромъ направо и налѣво. Еще одинъ дружный натискъ новгородцевъ и псковичей—и побѣжали полки Ярослава, а потомъ бросился бѣжать и великій князь (22 апрѣля 1216 г). Новгородцы бросились грабить непріятельскій станъ; но Мстиславъ остановилъ ихъ: „братья новгородцы! не стойте у товару; но прилежите къ бою; если враги возвернуться на насъ, то побѣдитъ"—и новгородцы бросились преслѣдовать побѣжденныхъ. Великій князь поскакавъ во Владиміръ; трехъ коней загналъ онъ и только на четвертомъ доѣхалъ. Владимірцы, увидавъ скачущаго всадника, въ одной рубахѣ, полагали, что ѣдетъ гонецъ съ вѣстью о побѣдѣ. Но каково же было ихъ горе, когда узнали князя. „Твердите городъ!" кричалъ онъ.—Плачь и рыданіе было ему отвѣтомъ.

—Братья Владимірцы! затворимся въ городѣ: авось отобьемся отъ нихъ", говорилъ князь на вѣчѣ.

—„Княже Юріе! съ кѣмъ затвориться? Братья наши одни избиты, другіе взяты, остальные прибѣгли безъ оружія; съ кѣмъ мы станемъ?—Такъ не выдавайте меня брату; а пусть я выйду по своей волѣ изъ города".

Владимірцы обѣщали исполнить его просьбу.

Ярославъ тоже едва спасся бѣгствомъ и заперся въ своемъ Переяславлѣ; со злости онъ велѣлъ схватить новгородскихъ гостей и запереть ихъ такъ тѣсно, что многіе умерли.

Мстиславъ Удалой съ союзниками не преслѣдовали побѣжденныхъ, а неторопясь пошли на другой день къ Владиміру. Союзники окружили городъ. Въ довершеніе несчастія во Владимірѣ произошелъ пожаръ и загорѣлся княжій дворъ. Новгородцы и смольняне хотѣли броситься на приступъ; но были остановлены князьями. Въ это время вышли изъ города послы отъ великаго князя и слезно просили не разорять города; а какъ пожаръ потушатъ, великій князь самъ выйдетъ. И дѣйствительно на другой день великій князь, Святославъ и Владиміръ вышли изъ города съ дарами и ударили челомъ. „Вы побѣдители, обратился великій князь къ Мстиславу и Владиміру, располагайте моею жизнью и достояніемъ". Но Мстиславъ поднялъ его, облобызалъ и помирилъ съ Константиномъ. Георгій Всеволодовичъ отрекся отъ престола и получилъ на прокормленіе городъ Радиловъ (Городецъ) на Волгѣ (нынѣ с. балахнинскаго уѣзда). Передъ отъѣздомъ Юрій зашелъ въ Успенскій соборъ поклониться отцовскому гробу. „Суди Богъ брату моему Ярославу, что довелъ меня до этого". Потомъ сѣлъ съ семействомъ и владыкою Симономъ въ насады (лодки) и отплылъ по Клязьмѣ, Окѣ и Волгѣ въ Радиловъ.

А новаго великаго князя приняли во Владимірѣ съ великою честью и посадили на отцовскомъ столѣ. Долго пировали союзные князья у великаго князя; а потомъ пошли смирить Ярослава. Завидѣвши рать союзныхъ князей, онъ выѣхалъ навстрѣчу и отдался въ руки побѣдителей. Хотя тесть и простилъ зятя; но не поѣхалъ въ Переяславль и не принялъ угощенія; а, взявъ дары, дочь свою (жену Ярослава) и плѣнныхъ новгородцевъ, уѣхалъ въ Новгородъ.

Много зла принесла эта усобица суздальской землѣ, и безъ того мало населенной: многіе города и селенія были разорены, уничтожены пожаромъ,—и долго она не могла оправиться.

(Окончаніе будетъ).

СЕЛО ДАЛЬНЕЕ КОНСТАНТИНОВО.

Статья дѣйствительнаго члена нижегородскаго статистическаго комитета И. И. Звѣздина.

(Продолженіе).

3) Экономическое состояніе крестьянъ с. Константинова.

Въ мѣстныхъ правительственныхъ и земскихъ учрежденіяхъ, въ средѣ лицъ, имѣющихъ тѣ или другія оффиціальныя отношенія къ Константинову, послѣднее, въ силу какихъ то особыхъ соображеній, считается селомъ богатымъ, далеко выдающимся по своему благосостоянію изъ ряда прочихъ селъ уѣзда. На чемъ же основано подобное мнѣніе? Вытекаетъ ли оно изъ близкаго знакомства съ экономическими условіями жизни крестьянъ, или же есть ничто иное, какъ плодъ вѣры въ чарующую благотворность торговли на мѣстное населеніе? Прежде чѣмъ отвѣтить на приведенные вопросы, намѣчу тѣ факторы, кои опредѣляютъ степень благосостоянія крестьянъ. Лицамъ, изучавшимъ бытъ нашего крестьянина, давнымъ давно извѣстно, что подобными факторами прежде всего являются:

во-1-хъ, количество и качество и, вытекающая изъ совокупности сихъ двухъ условій,—доходность земли, принадлежащей селенію;

во-2-хъ, количество скота, обусловливающее собою степень доходности земли и способъ пользованія ею;

въ-3-хъ, размѣры внѣземледѣльческихъ постоянныхъ доходныхъ статей, и

въ—4-хъ, успѣшность поступленія причитающихся на общество различнаго рода платежей.

Постараемся же точнѣе уяснять каждый изъ 4-хъ намѣченныхъ пунктовъ, и затѣмъ уже составимъ то или другое сужденіе о степени благосостоянія Константиновцевъ.

На 651 наличную душу обоего пола въ Константиновѣ приходится всей земли 937 дес. По отдѣльнымъ обществамъ и угодьямъ земля эта распредѣляется такъ:

	Усадьбы.	Пашни.	Выгона.	Луговъ.	Лѣса.	Неудобной	Всего.	На сколько душъ дѣлится.	Размѣр. земли на наличную душу.
1-е общество . . .	31,4 д.	53 3.	—	78.	12.	10.	664,4.	223.	3 д.
2-е — . . .	2,6.	54,2.	2,2.	6,8.	—	0,8.	66,6.	27.	2,5
3-е — . . .	3.	72,3.	2,6.	—	—	1.	78,9.	40.	2.
4-е — . . .	2.1.	65,4.	2,7.	7,7.	—	1,5.	79.	32.	2,5.
5-е — . . .	1,5.	34,8.	1,6.	7,2.	—	0,5.	45,6.	28.	1,6.
Итого. .	40,6.	759,7.	9,1.	99,7.	12.	13,8.	937.	350.	2,6.

Изъ этой таблицы видно, что на 350 надѣльныхъ душъ въ Константиновѣ приходится 760 дес. пашни, что на каждую надѣльную душу составитъ 2,16 дес., на наличную же обоего пола—менѣе 1,2 дес.

По отдѣльнымъ обществамъ количество пашни на надѣльную и наличную душу выразится слѣдующимъ образомъ.

Въ 1-мъ обществѣ на каждую надѣльную душу приходится почти 2,4 дес., на наличную—1,2 дес. Во 2-мъ на надѣльную душу 2 дес., на наличную—2,7 дес. Въ 3-мъ на надѣльную душу—1,8 дес., на наличную—1,6 дес.; въ 4-мъ на надѣльную душу—2 дес., наличную—1 дес.; въ 5-мъ на надѣльную душу—1,3 дес., на наличную—0,7 дес.

Разностью величинъ душевыхъ надѣловъ обусловливается и разность посѣвовъ на надѣлахъ въ каждомъ отдѣльномъ обществѣ; такъ, на одинъ душевой надѣлъ высѣваютъ:

	Ржи.	Пшеницы.	Чечев. или овса.	Гороху.	Сѣмян.
въ 1 общ.	9 м.,	$3^{1}/_{2}$ м.,	$1^{1}/_{2}$ м.,	1 м.,	1 м.
во 2 —	7 —	$2^{1}/_{2}$ —	1 —	1 —	1 —
въ 3 —	6 —	2 —	2 —	— —	1 —
въ 4 —	$7^{1}/_{2}$	3 —	2 —	— —	1 —
въ 5 —	5 —	2 —	2 —	— —	1 —

Такимъ образомъ ежегодный посѣвъ составитъ:

	Ржи.	Пшеницы.	Чечевицы и овса.	Гороху.	Льняного сѣмени.
въ 1 общ.	2007 м.,	780 м.,	335 м.,	223 м.,	223 м.
во 2 —	189 —	68 —	27 —	27 —	27 —
въ 3 —	240 —	80 —	80 —	— —	40 —
въ 4 —	240 —	96 —	64 —	— —	32 —
въ 5 —	140 —	56 —	56 —	— —	28 —
А всего	2816 ч.	1080 ч.	562 ч.	250 ч.	350 ч.

При среднемъ мѣстномъ урожаѣ ржи самъ 5, пшеницы самъ 4, чечевицы самъ 5, гороху самъ 3½, и сѣмени самъ 4, получимъ, что годовое производство хлѣба въ Константиновѣ за вычетомъ слѣдующаго посѣва, составитъ—ржи 1408 чт., пшеницы 405 чт., чечевицы 280 чт., гороха 78 чт., льнянаго сѣмени 131 чт. Принимая производство хлѣба въ размѣрѣ 1,75 чт. на наличную душу обоего пола достаточнымъ на годовое продовольствіе крестьянскаго населенія и притомъ подъ условіемъ употребленія въ пищу значительнаго количества яровыхъ посѣвовъ*), найдемъ, что для 651 наличныхъ душъ обоего пола с. Константинова нужно въ годъ 1150 чт. ржи.**) Такимъ образомъ по годовому довольствіи крестьянъ собственнымъ хлѣбомъ, у нихъ получается избытокъ въ 258 чт.

Подобный выводъ относится, какъ видно, къ цѣлому селу; въ отдѣльныхъ же случаяхъ, т. е. у отдѣльныхъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ онъ будетъ представлять значительныя уклоненія—для однихъ къ лучшему, для другихъ къ худшему. Одинъ домохозяинъ имѣетъ значительный избытокъ хлѣба, другой лишь довольствуется имъ цѣлый годъ, у третьяго своего хлѣба хватаетъ на полгода, у четвертаго лишь на 3—4 мѣсяца, а пятый и вовсе не ѣдалъ его; это зависитъ, во-1-хъ, отъ количества и величины надѣловъ, во-2-хъ, отъ того или другаго рода эксплоатаціи ихъ и, въ-3-хъ, отъ степени удобренія надѣловъ, что обусловливается количествомъ содержимаго скота.

Вполнѣ справедливо, конечно, мнѣніе, что количество и величина душевыхъ надѣловъ являются главными факторами, опредѣляющими степень благосостоянія крестьянъ. Для уясненія его и опредѣленія того, на сколько неравномѣрно распредѣляется производство хлѣба между отдѣльными Константиновцами, о чемъ я только что упоминалъ, приведу слѣдующій несложный разсчетъ.

Во 2-мъ обществѣ 27 надѣльныхъ душъ; на каждую надѣльную душу высѣвается 7 мѣръ ржи; такимъ образомъ годовое производство ржи въ этомъ обществѣ составитъ 94,5 чт.; что дастъ на каждую наличную душу обоего пола уже 4,7 чт.

Въ 5-мъ обществѣ 28 надѣльныхъ душъ; на каждую душу высѣвается 5 мѣръ; откуда годовое производство хлѣба опредѣляется въ 70 чт., что составитъ на наличную душу только 1,5 чт. По тѣмъ же разсчетамъ получимъ, что въ 1-мъ обществѣ производство хлѣба на наличную душу равняется 2,2 чт., въ 3-мъ—1,6 чт., и въ 4-мъ—1,8 чт.*)

Различные роды эксплоатаціи земли, въ свою очередь, значительно вліяютъ на ту, или другую продолжительность довольствія каждаго отдѣльнаго крестьянина собственнымъ хлѣбомъ.

Эксплоатацію земли по селу Константинову можно раздѣлить на 4 рода: самостоятельную обработку, обработку наймомъ цѣлаго надѣла, обработку наймомъ озимаго поля при сдачѣ яроваго въ аренду и сдачу въ аренду цѣлаго надѣла.

—*) Крестьянское хозяйство Тамб. губ. Иванюкова.

**) Говорю исключительно о земельныхъ крестьянахъ Константинова.

*) Все производство высчитано за вычетомъ посѣвовъ, т. е. на одно годовое довольствіе.

Самый благородный способъ пользованія землею—это, разумѣется, самостоятельная обработка. Здѣсь наряду съ стремленіемъ извлечь возможно большую доходность изъ земли, не забывается и забота о надлежащемъ возвратѣ жизненныхъ силъ ея; почему и обработка производится старательно и своевременно, съ возможно большимъ удобреніемъ. Результатомъ же послѣдняго является то, что самостоятельно обработываемый надѣлъ даетъ полтора, или даже вдвое большую доходность, чѣмъ надѣлъ, обрабатываемый наймомъ или отдаваемый въ аренду. Въ доказательство сказаннаго приведу два изъ цѣлаго десятка фактовъ.

Крестьянинъ 1-го общества Андрей Щепетковъ, содержатель постоялаго двора, съ собственнаго тягла нажалъ въ прошломъ году 1500 сноповъ; съ обработываемаго имъ же по найму однообщественнаго тягла—750 сноповъ. Ѳедоръ Рябовъ съ собственнаго тягла нажалъ 1000 сноп., съ арендуемаго имъ у своего однообщественника 700 сноп. Изъ 350 душ. надѣловъ с. Константинова самостоятельно обработываются 194⅔ над., что составитъ 55,6% общаго числа ихъ.

За обработку наймомъ платится обыкновенно 40 р. съ тягла. За эту сумму нанимающійся обязывается на своей лошади вспахать, взборонить, засѣять и обмолотить хлѣбъ; жнитво же производится семьей сдающаго надѣлъ безъ всякой помощи со стороны нанимающихся. Такъ какъ послѣдними являются обыкновенно крестьяне, имѣющіе собственные надѣлы, а сдающими—уходящіе на сторонніе заработки, то съ одной стороны, за собственнымъ дѣломъ, съ другой—за отсутствіемъ надлежащаго надзора, обработка производится въ большинствѣ случаевъ далеко не тщательно. Когда управятся съ своимъ надѣломъ, тогда берутся и за чужой. Кое-какъ вспахалъ, кое-какъ взборонилъ, посѣялъ,—и въ концѣ концовъ получается приведенное выше сокращеніе доходности земли, тѣмъ болѣе, конечно, что обработываемые такимъ способомъ надѣлы удобряются крайне скудно. Общее число обработываемыхъ наймомъ надѣловъ равняется 55⅓ над., или 15,8% общаго числа ихъ.

За сдающими въ обработку полные надѣлы, по хлѣбному достатку, слѣдуютъ тѣ крестьяне, которые наймомъ засѣваютъ на себя лишь паровое поле, т. е. рожь,—яровое же сдаютъ въ аренду. Этотъ родъ эксплоататоровъ самый малочисленный: его какъ и въ предыдущемъ случаѣ, составляютъ крестьяне безлошадники, или вовсе неимѣющіе никакого скота, уходящіе на сторонніе заработки,—въ штукатуры, печники. За обработку пароваго поля, т. е. пашню, бороньбу, сѣвъ и молотьбу хлѣба, владѣлецъ тягла платитъ 20 р., за сдаваемое въ аренду яровое поле получаетъ 10 р. Общее число воздѣлываемыхъ такимъ способомъ надѣловъ составляетъ 4,6% всѣхъ надѣловъ (16 изъ 350).

Почти ¼ земли константиновцевъ воздѣлывается арендымъ способомъ. Существованіе арендпаго способа эксплоатаціи надѣловъ объясняется здѣсь тремя причинами: во-1-хъ, безлошадностью; во-2-хъ, совершеннымъ прекращеніемъ земледѣлія за перемѣною мѣста жительства и рода занятій; въ 3-хъ, малоземельностью надѣловъ (5-е общ.).

Всѣхъ, сдающихъ землю въ аренду за безлошадностью, насчитывается въ Константиновѣ 23 домохозяина съ принадлежащими имъ 53 душ. надѣлами. Лишивъ себя сдачей надѣла въ аренду собственнаго куска хлѣба, эти крестьяне на лѣто уходятъ въ штукатуры, батраки; есть и такіе, которые вовсе не имѣютъ опредѣленныхъ занятій, а живутъ чѣмъ Богъ послалъ. 12 конст. домохозяевъ, владѣя 27 душ. надѣлами, болѣе 10 лѣтъ эмигрировали цѣлыми семьями въ различныя мѣстности Россіи (попреимуществу въ Сибирь), занявшись тамъ кто плотничествомъ, кто печничествомъ, кто торговлей, кто рыбной ловлей. Принадлежащіе этимъ эмигрантамъ земельные надѣлы сдаются въ арендное содержаніе или непосредственно самими владѣльцами, или міромъ; при чемъ какъ въ 1-мъ, такъ и во 2-мъ случаѣ арендная плата поступаетъ на покрытіе платежей, причитающихся съ эмигранта.

Два домохозяина 5-го общ. сдаютъ землю въ аренду за малоземельностью надѣловъ. Вообще малоземельностью надѣловъ 5-го общ. объясняется то обстоятельство, что лишь 27% общ. числа надѣловъ этого общ. обработываются самостоятельно, 3% наймомъ или отдачей въ аренду.

Арендаторами сдающихся надѣловъ являются частію константиновцы же, частію крестьяне сосѣднихъ деревень. Первыми въ прошлый годъ арендовалось 38 душ. над., вторыми 46. Арендная плата за тягло въ первыхъ 4-хъ обществахъ колеблется между 16 и 20 р. въ годъ, въ 5-мъ отъ 12 до 14 р. Срокъ аренды рѣдко когда превышаетъ 6 лѣтъ; обыкновенно сдаютъ на годъ, на два, что само по себѣ составляетъ не маловажное зло, единственно способствуя лишь истощенію земли, такъ какъ никакой арендаторъ не станетъ надлежащимъ образомъ удобрять надѣла, который на слѣдующій годъ, весьма вѣроятно, попадетъ въ другія руки.

Вообще всякаго рода несамостоятельная обработка надѣловъ явленіе крайне нежелательное,—прежде всего въ силу того, что такая обработка всегда сопровождается значительнымъ недостаткомъ, а нерѣдко и полнѣйшимъ отсутствіемъ удобренія и такимъ образомъ прогрессивно истощаетъ почву. Если же припомнимъ, что въ Константиновѣ подобнымъ образомъ эксплуатируется почтенная сумма надѣловъ, именно 44,4% общ. числа ихъ, то, думаю, всякій согласится съ тѣмъ, что до удовлетворительнаго состоянія константиновскому земледѣлію—далеко. Пропорціонально количеству отдаваемыхъ надѣловъ въ аренду внѣ села, сокращается и собственное хлѣбное производство Константинова. Выше мы видѣли, что изъ 84 душ. надѣловъ, сдающихся въ аренду, лишь 38 над. арендуются константиновцами, остальные же 46 крестьянами другихъ селеній. Такимъ образомъ Константиново, теряя 13% своихъ надѣловъ (46 изъ 350), сокращаетъ свое производство на 183 чт. въ годъ, черезъ что избытокъ хлѣба выразится крайне жалкою цифрою—„75 чт.“

Группируя все изложенное о способахъ эксплуатаціи земли по селу Константиново, получимъ слѣдующую таблицу:

Способы эксплуатаціи земли.	1-е общ. Домохозяевъ.	1-е общ. Надѣловъ.	2-е общ. Домохозяевъ.	2-е общ. Надѣловъ.	3-е общ. Домохозяевъ.	3-е общ. Надѣловъ.	4-е общ. Домохозяевъ.	4-е общ. Надѣловъ.	5-е общ. Домохозяевъ.	5-е общ. Надѣловъ.	ВСЕГО. Домохозяевъ.	ВСЕГО. Надѣловъ.	% отношеніе [illegible]
Сами обрабатываютъ . . .	45½	134⅔	3	16	6	22	5	14	3	8	62½	194⅔	55,6%
Отдаютъ въ обработку полн. надѣл. . . .	14	22⅓	½	2	5	9	5	14	3	8	27½	55⅓	15,8%
Отдаютъ сѣять паръ, ярь въ аренду . . .	6	12	—	—	—	—	—	—	1	1	7	16	4,6%
Отдаютъ надѣлы въ аренду .	25½	54	⅔	9	3	9	2	4	4	8	37	84	24%

Правильное веденіе сельскаго хозяйства при царящей у насъ трехпольной системѣ возможно лишь при наличности извѣстнаго разъ на всегда опредѣленнаго количества луговыхъ пространствъ. „Раціональное отношеніе пахотныхъ полей къ пространству подъ лугами и выгономъ составляетъ два къ тремъ, или, иначе, 40%, 60%“ *); между тѣмъ какъ въ Константиновѣ на 760 дес. пашни, луговъ и выгона приходится лишь 109 дес. Такимъ образомъ процентное отношеніе луговыхъ пространствъ къ пашнѣ въ данномъ случаѣ выразится такъ—13:87%, т. е. луговъ здѣсь въ 10 разъ менѣе того, что требуетъ раціональное хозяйство. Кромѣ того до ¼ имѣющихся въ надѣлѣ у константиновцевъ луговъ по качеству своему значительно усугубляютъ и безъ того сильную нужду въ сѣнѣ: около 20 дес. луговъ за рѣчкой Керметью покрыты кочками, постоянно сыры, производятъ лишь вострецъ, лягушечникъ и матлигу. Насколько вообще бѣдны константиновцы сѣномъ, лучше всего видно изъ слѣдующаго: на одну надѣльную душу получаютъ сѣна въ 1-мъ общ.—3 лѣтнихъ воза; во 2-мъ столько же; въ 3-мъ не болѣе ½ воза, въ 4-мъ и 5-мъ по 2½ воза.

Подобнымъ недостаткомъ въ сѣнѣ главнымъ образомъ и объясняется малочисленность содержимаго въ Константиновѣ скота. На 760 дес. пашни здѣсь имѣется всего лишь 148 лошадей, 103 крупнаго рогатаго и 47 головъ мелкаго скота.

Такимъ образомъ на каждую десятину пароваго поля приходится лошадей менѣе 0,6 и, принимая 47 мелкаго за 10 штукъ крупнаго, 0,4 крупнаго рогатаго. Такъ какъ, по Грубо, каждая лошадь, за вычетомъ времени въ работѣ, даетъ въ годъ 550 п. навоза и каждая корова, за вычетомъ времени пастбища, 350 п., то, слѣдовательно, каждая десятина пароваго поля отъ содержимаго скота получаетъ удобренія лишь 500 п. Увеличивъ полученное такимъ образомъ количество удобренія до 600 пуд. на десятину (отъ постоялыхъ дворовъ и скота, принадлежащаго постороннимъ жителямъ Константинова), найдемъ, что удобреніе земли здѣсь втрое ниже средняго.

Приведенное количество подесятиннаго удобренія составляетъ среднее для цѣлаго Константинова; въ дѣйствительности же оно представляетъ рѣзкія уклоненія на плюсъ и минусъ въ силу неравномѣрнаго распредѣленія скота по отдѣльнымъ надѣламъ. Изъ подворной переписи Константинова видно, что 102⅓ душ. надѣла, или 29,2% общаго числа ихъ, не имѣютъ ровно никакого скота, т. е. положительно лишены всякаго удобренія; 38 душ. над., или 10,8%, за неимѣніемъ лошадей получаютъ удобреніе лишь отъ коровъ. Отсюда слѣдуетъ, что среднее количество удобренія для остальныхъ 60% душ. надѣловъ составляетъ 900 пуд. на десятину.

Такъ какъ отдѣльныхъ выгоновъ для пастьбы скота не имѣется, то послѣдній до сѣнокоса пасется на пару, потомъ на отавѣ, а затѣмъ на ржаномъ полѣ. Зимою какъ коровъ, такъ и лошадей кормятъ мякиной; на посыпку идетъ мука чечевичная и ржаная. Въ среднемъ на прокормленіе одной лошади требуется minimum 30 пуд. въ годъ, на одну корову 20 п. муки. Такимъ образомъ для всего содержимаго крестьянами скота требуется 6500 п. посыпки. А такъ какъ годовое производство чечевицы (280 чт.) даетъ лишь 2900 п. муки (1 чк.—1 п. 12 ф.) то, слѣдовательно, 3600 п. доставляются рожью, которой необходимо затратить для того 400 чт.; черезъ что у константиновцевъ образуется уже ежегодная недостача ржи въ размѣрѣ—325 чт.

Количество содержимаго крестьянами земледѣльцами скота является однимъ изъ солидныхъ мѣрилъ при опредѣленіи степени благосостоянія ихъ. По этому мѣрилу крестьяне могутъ быть распредѣлены, въ большинствѣ случаевъ довольно близко къ истинѣ, на: несостоятельныхъ, неимѣющихъ ни одной лошади, малосостоятельныхъ, имѣющихъ одну лошадь, среднесостоятельныхъ, имѣющихъ двѣ лошади, зажиточныхъ, имѣющихъ по 3 и 4 лошади, богатыхъ, содержащихъ 5 и болѣе лошадей. Принимая въ основаніе заключеній о степени благосостоянія константиновцевъ приведенное распредѣленіе, найдемъ, что 54 домохозяина, или болѣе 40% всѣхъ домох., должны быть отнесены къ крестьянамъ несостоятельнымъ; 22 домохозяина, или болѣе 16%,—крестьяне малосостоятельные; 28 домох., или болѣе 18%,—крестьяне среднесостоятельные; 17 домох., или менѣе 13%,—зажиточные; 4 домох., или менѣе 3%,—богатые *).

Группируя все изложенное относительно содержимаго скота и сопоставляя количество лошадей съ соотвѣтствующимъ количествомъ надѣловъ, получимъ слѣдующую таблицу:

	1-е общ. Домохозяевъ.	1-е общ. Надѣловъ.	2-е общ. Домохозяевъ.	2-е общ. Надѣловъ.	3-е общ. Домохозяевъ.	3-е общ. Надѣловъ.	4-е общ. Домохозяевъ.	4-е общ. Надѣловъ.	5-е общ. Домохозяевъ.	5-е общ. Надѣловъ.	ВСЕГО. Домохозяевъ.	ВСЕГО. Надѣловъ.	% отношеніе надѣловъ съ тѣмъ или др. колич. скота къ общ. чис. над. душъ.
Не имѣютъ никакого скота . . .	34	63⅓	2	7	6	14	2	4	6	14	50	102⅓	29,2%
Безлошадныхъ .	9	19	1	4	2	4	3	7	1	4	16	38	10,8%
Съ одной лошадью	16	32⅓	—	—	1	3	2	2½	3	6	22	43⅚	12,5%
Съ двумя лошадьми . . .	19	52⅓	2	9	2	5	2	8	—	—	25	74⅓	21,2%
Съ тремя лошадьми	6	22	1	7	2	9	2	6	1	4	12	48	13,7%
Съ четырьмя лошадьми	5	21	—	—	—	—	—	—	-	—	5	21	6%
Съ пятью лошадьми	2	13	—	—	1	5	1	4½	—	—	4	22½	6,4%

Аренда оставшейся за надѣломъ крестьянъ у помѣщика пахотной земли не представляетъ для константиновцевъ ничего привлекательнаго а, пожалуй, и возможнаго, во-1-хъ за малочисленностью скота, во 2-хъ отъ сдачи владѣльцами въ аренду лишь цѣлаго помѣстья, а не отдѣльныхъ участковъ его, и въ-3-хъ, главнымъ образомъ, отъ злодѣйскаго истощенія помѣщичьей земли многолѣтней арендаторской эксплоатаціей. Насколько важно въ данномъ случаѣ послѣднее обстоятельство, лучше всего видно изъ того, что даже при устраненіи первыхъ двухъ неблагопріятныхъ условій все-таки является весьма мало охотниковъ на аренду помѣщичьей земли. Такъ, арендаторъ послѣдней сдаетъ ее въ аренду уже отъ себя, по-десятинно, чѣмъ и соблазняетъ лишь 4-хъ домохозяевъ, арендующихъ у него 20 десятинъ. Арендная плата за „гнѣздо“, т. е. за десятину яроваго поля и десятину озимаго—составляетъ 10—12 р. въ годъ. Наижелательная для константиновцевъ аренда луговъ невозможна, вслѣдствіе полнѣйшаго отсутствія послѣднихъ въ близлежащихъ мѣстностяхъ. Собственной землей, изъ среды константиновцевъ, владѣютъ лишь 7 домохозяевъ; изъ нихъ 3 пріобрѣли ее покупкою, а 4—черезъ выкупъ душевыхъ надѣловъ. Общее количество земли, принадлежащей первымъ 3 домохоз., составляетъ лишь 13 дес., вторымъ—13 душ. над. Здѣсь нахожу нелишнимъ указать на то значительное повышеніе цѣнности земли, которое произошло за послѣднія 20 лѣтъ. Крестьянинъ Ал. Дм. Горбуновъ въ началѣ 60-хъ годовъ, купилъ 5 дес. земли по 45 р. за десятину; въ 1885 году онъ продалъ ее уже за 625 р., т. е. по 125 р. за десятину.

*) «Крестьянское хозяйство Тамб. губ.» Иванюкова.

*) Въ это распредѣленіе не вошли 12 домох., болѣе 10 лѣтъ выселившіеся изъ Константинова, но имѣющіе въ немъ надѣлы.

ПО РОССІИ.

— „Гражданинъ“ передаетъ, что въ нынѣшнемъ году министерствомъ путей сообщенія будутъ предприняты обширныя работы по улучшенію рѣки Шексны, составляющей главную питательную артерію Маріинской системы. Всѣ работы, исчисленныя въ 2.600,000 р., рѣшено произвести въ теченіе пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ были окончены къ навигаціи 1894 года.

— По иниціативѣ саратовскаго городскаго головы А. И. Недошивина, въ Саратовѣ предпринимаются мѣры къ искорененію злоупотребленій въ торговлѣ печенымъ хлѣ-

бомъ, и съ этой цѣлью предполагается издать новое обязательное постановленіе думы. На ряду съ этимъ существуетъ также предположеніе о приведеніи въ исполненіе нѣкоторыхъ мѣропріятій по искорененію злоупотребленій при ссыпкѣ хлѣба и сѣмянъ, съ цѣлью огражденія интересовъ крестьянъ, привозящихъ въ Саратовъ и ссыпающихъ здѣсь хлѣбъ и подсолнечныя сѣмена.

АДМИНИСТРАЦІЯ,

учрежденная по дѣламъ временно московскаго купца Ивана Амвлиховича Власова приглашаетъ гг. кредиторовъ въ общее собраніе на двадцать третье февраля сего года, въ семь часовъ вечера, въ помѣщеніе администраціи въ Москвѣ, у Покровскихъ воротъ, Введенскій пер., домъ и квартира Такке для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: а) объ обращеніи администраціи въ конкурсъ, в) для избранія новыхъ администраторовъ, въ случаѣ необращенія администраціи въ конкурсъ, с) о ликвидаціи дѣлъ администраціи и d) для выслушанія годоваго отчета администраціи. 3—1.

Опекунъ надъ имуществомъ умершаго нижегородскаго мѣщанина Нохмана Германъ, сынъ его Мовша Нохмановъ Германъ заявляетъ, что 4 сего февраля проѣздомъ изъ Москвы въ Нижній-Новгородъ, имъ вмѣстѣ съ другими собственными документами и деньгами, **УТЕРЯНЪ ВЕКСЕЛЬ** въ 1000 р., выданный нижегородскимъ мѣщаниномъ Самуиломъ Захаровымъ Эвекинымъ, Нохману Германъ, писанный 29 января 1888 г. срокомъ по предъявленію и протестованный у московскаго натаріуса Рукавишникова 30 января 1889 г. по реэстру за № 95.; къ каковому векселю Мовша Германъ назначенъ былъ опекуномъ на основаніи указа нижегородскаго сиротскаго суда, отъ 19 января сего же года за № 79.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ
„НОВОСТИ“
на 1889 годъ.

Составъ сотрудниковъ газеты постоянно пополняется новыми силами; въ текущемъ
году въ ней участвовали; Андреевскій, П. Е. (профессоръ); Андреевъ, Е. Н. (профес-
соръ); Анненскій, Н Н.; Альмединген, А. Н.; Аристовъ В. И.; Боборыкинъ, П. Д.;
Бобровъ, В. А.; Бомецъ-дю-Жарденъ (профессоръ); Безобразовъ, П. В. (доцентъ); Ва-
ранцевичъ, К. С.; Бѣловъ, Е. А.; Бѣлелюбскій, Н. А. (профессоръ); Василевскій И.
Ф. (Буква); Васильевъ, В. В. (профессоръ); Волжинъ, В. А.; Ватсонъ, Э. К.; Вейнбергъ,
П. И; Веньюковъ, М. И.; Бесинъ, Л. П.; Висковатовъ, П. В. (профессоръ)
Газанинъ, М И.; Головачевъ, А. А.; Горбуновъ, К. П.; Гольштейнъ, М. Ю. (профес
соръ; Градовскій, Г. К. (Гамма); Жукъ, В. Н.; Зубаревъ, И. Д.; Золотницкій, И. П.
Исаевъ, А. А. (профессоръ); Кашеварова Руднева, В. А.; Коммисаржевскій, И. Ф.;
Крыловъ, В. А. (Александровъ); Коровяковъ, Д. Д.; Качановскій, В. В. (профессоръ);
Котельниковъ, В. Г.; Кругловъ, А. В.; Ламанскій, И. С.; Лукинъ, А. П.; Лѣсковъ-
Н. С.; Лихачевъ, А. В.; Лихачевъ, В. С.; Макъ-Гаханъ, М. Н.; Маминъ, Д. Н.;
Мандельштамъ, Г. Е.; Морозовъ, Н. О. (профессоръ): Махневичъ, В. О. (Коломенск ,
кандидъ); Модестовъ, В. И. (профессоръ); Мордовцевъ, Д. Л.; Миллеръ, О. Ф. (про,
фессоръ); Немировичъ-Данченко, Вас. И.; Никитинъ, В. Н.; Недзвѣцкій, В. И.; Остров.
скій, В. П.; Острогорскій, В. П.; Осокинъ, Н. А. (профессоръ); Песковскій, М. Л.
Пономаревъ, Н. В.; Португаловъ, В. А.; Петрушевскій, Ф. С. (профессоръ); Ржевускій
графъ С. А.; Ровинскій, П. А.; Ройе-Клемансъ (Г-жа); Скабичевскій, А. М.; Скасси;
П. В.; Сементковскій, Р. И.; Спасовичъ, В. Д.; Стасовъ, В. В.; Соловьевъ, Н. Ѳ.
(профессоръ); Собко, Н. П.; Трачевскій, А. С. (профессоръ); Успенскій, И. А. (про,
фессоръ); Ѳирсовъ, М. П. (Рускинъ); Хвольсонъ, О. Д. (профессоръ); Черняевъ, В. В.
Хартулари, К. Ф.; Цебрикова, М. К.; Чуйко, В. В.; Эварницкій, Д. И.; Ядринцевъ-
Н. М. и многіе другіе.

Многочисленный составъ корреспондентовъ, русскихъ и иностранныхъ, также посто-
янно увеличивается, такъ что, при возникновеніи важныхъ событій, редакція имѣетъ воз-
можность немедленно знакомить съ ними читателей, посредствомъ спеціальныхъ телеграммъ
и корреспонденцій.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

на 1-е (большое) изданіе

ВЪ РОССІИ:

	Въ С.пб. р. к.	Въ друг. город. р. к.
На годъ	16	17
6 мѣсяцевъ	9 50	11
3 „	5 50	7
1 „	2 —	2 50

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	На годъ. р. к.	На 6 мѣс. р.	На 3 мѣс. р.	На 1 мѣс. р. к
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	26 20	14	8	3 50
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ . . .	37 —	23	15	6 —

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—7 руб., въ концѣ марта - 7 р. и въ началѣ августа - 3 р.; городскими: при подпискѣ - 5 р. 50 к., въ концѣ марта - 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня - 5 р.

на 2-е (малое) изданіе:

	Въ Спб. р. к.	Въ друг. город. р. к.
На 1 годъ	9	10
6 мѣяцевъ	6	6
3 „	3	3
1 „	1	1

	На годъ р.	На 6 мѣс. р.	На 3 мѣс. р.	На 1 мѣс. р.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	18	10	6	2
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ . . .	39	20	11	

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюня 3 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

Нижній-Новгородъ. 15 февраля 1889 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неоффиціальной части М. Овчинниковъ.